



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 522

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 13 iunie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 111 din 16 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) [...] din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată</i> ”, din cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	2–4	551.	godevilabilă (inclusiv alimentare cu energie electrică, protecție catodică și fibră optică)” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale 9–10
Decizia nr. 255 din 27 aprilie 2023 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului.....	4–7	552.	— Hotărâre pentru declararea proiectului de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Turceni, județul Gorj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale 10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
544. — Hotărâre pentru trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați (UM 0527 Galați) din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, precum și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8	556.	— Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Public — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism 11
549. — Hotărâre pentru declararea proiectului de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Ișalnița, județul Dolj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale	9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
550. — Hotărâre pentru declararea proiectului de investiții „Conductă de transport gaze naturale DN 600 Mihai Bravu—Siliștea și transformarea în conductă		78.	— Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 307/2009 13–14
		717.	— Ordin al ministrului economiei privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz” 15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 111**

din 16 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) [...] din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată”, din cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 32.587/197/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 568D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că faptul că în anumite materii nu există calea de atac a recursului este opțiunea legiuitorului, iar legalitatea unei hotărâri se realizează nu numai în recurs, ci și în calea de atac a apelului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 620/R din 22 noiembrie 2018, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 7 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 32.587/197/2013, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Filofteia Ciobanu în calea de atac a recursului, într-o cauză având ca obiect acțiune în pretenții, formulată de asociația de proprietari.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât permit ca în anumite materii hotărârile date de instanța de apel (tribunalul) cu încălcarea și/sau aplicarea greșită a legii să beneficieze de

controlul legalității pe calea recursului și eliminarea acestor încălcări ori aplicări greșite ale legii de instanța de apel, iar în alte materii să nu beneficieze de controlul legalității. Totodată, norma criticată instituie o discriminare între justițiabili aflați în aceeași situație, și anume justițiabilii care au hotărâri date de aceeași instanță, cea de apel, cu încălcarea și/sau aplicarea greșită a legii, dar controlul legalității, deci al eliminării acestor încălcări ori aplicări greșite ale legii, prevăzut de recursul pentru motive de nelegalitate, este rezervat doar unora, și anume celor cărora li s-a inclus cauza într-o anumită „materie”. Așadar, contrar prevederilor constituționale ale art. 16, norma criticată „crează justițiabili cu acces la restabilirea legalității și justițiabili fără acces la restabilirea legalității”.

6. În final, se afirmă că într-un stat de drept, cum este definită România prin art. 1 din Constituție, trebuie să primeze principiul legalității, deci accesul la restabilirea legalității indiferent în ce materie este procesul, iar nu sloganul referitor la degrevarea instanțelor.

7. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. Astfel, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce reiese și din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un remediu efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție în situația când drepturile și libertățile recunoscute de Convenție au fost încălcate. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 165 din 25 februarie 2010 și Decizia nr. 117 din 3 martie 2016. De asemenea, autoarea excepției a avut acces la judecarea cauzelor atât în primă instanță, cât și în apel, bucurându-se de dreptul la un dublu grad de jurisdicție. În ce privește existența unei discriminări prin reglementarea căii de atac a recursului numai în anumite materii, se reține că dispozițiile legale criticate se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor persoanelor care se află în una dintre situațiile reglementate de art. 94 din Codul de procedură civilă.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, care la data sesizării prevedeau: „(2) *În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.*” Însă, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, care privește, în esență, lipsa căii de atac a recursului în privința hotărârilor pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate sintagma „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) [...] din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată*”, din cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

12. Dispozițiile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă prevăd că „*Judecătorii judecă:*

1. *în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: [...]*

c) *cererile având ca obiect administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite, precum și cele privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz;*”.

13. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității și ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare, prin Decizia nr. 152 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 10 mai 2021, și Decizia nr. 73 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 26 iunie 2020, respingând excepția de neconstituționalitate.

15. Astfel, referitor la susținerile privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, întrucât, în opinia autoarei excepției, se creează o

situație discriminatorie între justițiabili sub aspectul existenței dublului grad de jurisdicție, Curtea a reținut că, în sistemul actualului Cod de procedură civilă, recursul este o cale de atac extraordinară, exercitându-se doar pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege. De asemenea, recursul este o cale de atac nedevolutivă, nefiind permisă rejudecarea fondului, pe calea recursului realizându-se exclusiv o analiză a legalității hotărârii atacate, nu și a temeiniciei acesteia. În acest context, legiuitorul a prevăzut ca anumite hotărâri, pronunțate în anumite materii, cum sunt cererile privind administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite, cele privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz, precum și cererile privind obligațiile de a face sau de a nu face neevaluabile în bani, indiferent de izvorul lor contractual sau extracontractual, aflate în competența de primă instanță a judecătorilor, să fie atacate numai cu apel, singura cale de atac devolutivă, potrivit art. 476 din Codul de procedură civilă.

16. Prin urmare, Curtea a reținut că materia cauzelor nu poate constitui un criteriu discriminatoriu, dacă opțiunea legiuitorului este justificată în mod obiectiv și rezonabil, respectiv, dacă este justificată de natura cauzelor, un anumit grad de tipicitate, de un caracter repetitiv al acestora, astfel încât nu este întemeiată susținerea privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

17. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale, accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens pronunțându-se și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu, prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a mai reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13). Or, autoarea excepției a avut acces la judecarea cauzei în primă instanță, precum și în apel, beneficiind de o cale de atac, care provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 32.587/197/2013 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constată că sintagma „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) (...) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată*”, din cuprinsul art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 255

din 27 aprilie 2023

referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— prim-magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea sesizării de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului, sesizare formulată de un număr de 55 de deputați.

2. Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 1.541 din 9 martie 2023 și constituie obiectul Dosarului nr. 544L/2/2023.

3. În motivarea sesizării de neconstituționalitate se arată că în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului din data de 7 martie 2023 a fost adoptată Hotărârea Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului. Președintele de ședință a constatat la începutul acesteia întrunirea cvorumului legal de prezență, din totalul deputaților și senatorilor înregistrându-și prezența un număr de 353. De asemenea, ulterior, conform înregistrării audio-video a ședinței din data de 7 martie 2023, înaintea votului final cu privire la hotărârea menționată, domnul deputat Liviu-Ionuț Moșteanu, liderul Grupului parlamentar al partidului Uniunea Salvați România

(USR), a luat cuvântul, solicitând, în temeiul art. 54 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, verificarea cvorumului de vot [ora 13.46, așa cum se observă în înregistrarea audio-video, domnul Liviu-Ionuț Moșteanu: „(Vă rog) să constatați că nu e cvorum de ședință”], fără ca președintele de ședință să dea curs solicitării. Se arată că obligația de a verifica întrunirea cvorumului la solicitarea liderului de grup subzistă indiferent de rezultatul votului final.

4. Se arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Constituționale, neîndeplinirea obligației președintelui de ședință de a verifica întrunirea cvorumului legal, la solicitarea unui lider de grup parlamentar, pune în discuție însuși cvorumul consacrat prin Constituție, reprezentând o veritabilă problemă de neconstituționalitate a actului adoptat de Parlament, sub aspectul întrunirii cvorumului legal prevăzut de art. 67 din Legea fundamentală. Prin urmare, simpla neîndeplinire a obligației arătate conduce la adoptarea unui act neconstituțional.

5. În sensul celor de mai sus sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 601 din 14 noiembrie 2005, nr. 383 din 23 martie 2011, nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, nr. 730 și 732 din 22 noiembrie 2017.

6. În plus, în speță, însăși condiția de a fi prezenți cel puțin jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului (cvorumul legal) nu a fost îndeplinită. Conform înregistrării audio-video a ședinței, imediat după refuzul președintelui de ședință de a verifica cvorumul, următorul act la care s-a procedat a fost apelul nominal. În urma acestuia a rezultat că au fost prezenți 175 de deputați și 58 de senatori, aceștia din urmă nereprezentând în niciun caz jumătate plus unu din numărul senatorilor (adică 69). Pentru a fi îndeplinită condiția

cvorumului prevăzut în Constituție și în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, la ședințele comune ale celor două Camere ale Parlamentului trebuie ca și numărul senatorilor prezenți să întrunească condiția de cvorum, raportat la numărul total de membri ai Senatului. Interpretarea contrară ar conduce la soluția absurdă ca în ședințele comune să fie adoptate acte ale Parlamentului chiar și în lipsa tuturor senatorilor.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului pentru a comunica punctele de vedere ale celor două birouri permanente.

8. **Biroul permanent al Camerei Deputaților** apreciază că Hotărârea Parlamentului României nr. 3/2023 este constituțională.

9. Se arată că autoritatea publică vizată prin sesizarea de neconstituționalitate nu este reglementată de Legea fundamentală, nefiind așadar de rang constituțional, astfel că procedura de numire a membrilor săi este de rang legal, normele-cadru în materie fiind prevăzute în Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare (a se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 1.094 din 20 decembrie 2012). Se consideră că procedura legală instituită a fost exercitată de forul legislativ conform procedurilor parlamentare incidente, fără a fi afectate sau încălcate valori sau principii constituționale. Hotărârea criticată reprezintă un act juridic cu caracter individual, vizând numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului, prin votul Parlamentului, ceea ce înseamnă că nu afectează, prin obiectul și efectul juridic, valori și principii constituționale, în sensul reținut de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012.

10. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 67 din Constituția României, se arată că hotărârea criticată a intrat în dezbaterile plenului reunit, iar, potrivit prevederilor art. 100 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, votul este secret și se exprimă prin buletine de vot, ceea ce presupune implicit realizarea unui apel nominal, verificându-se astfel cvorumul, fiind o etapă inerentă a procedurii de vot, acesta realizându-se automat în procedura de vot secret și de constatare a rezultatelor printr-un proces-verbal încheiat potrivit prevederilor art. 44 alin. (4) din același regulament, fiind astfel îndeplinite atât prevederile constituționale, cât și cele regulamentare. De asemenea, la momentul citirii procesului-verbal referitor la rezultatul votului, starea de cvorum a fost reiterată, fiind prezenți 237 de parlamentari.

11. Cu toate că autorii sesizării susțin că la apelul nominal efectuat de către secretarii de ședință au răspuns „prezent” 233 de parlamentari, din evidențele secretarilor de ședință consemnate în urma apelului nominal a rezultat faptul că la acest vot au participat 237 de senatori și deputați, asigurându-se astfel cvorumul necesar numirii președintelui Consiliului Național al Audiovizualului. În susținerea faptului că cvorumul a fost întrunit și, totodată, cu referire la apelul nominal se face mențiunea, cu titlu de exemplu, că lista de senatori a fost citită de secretarul Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor (AUR), domnul senator Sorin Lavric, care, în momentul menționării prezenței sale pentru a primi buletinul de vot, s-a trecut absent, astfel cum reiese din stenograma ședinței de plen și din înregistrarea video a ședinței.

12. Totodată, cvorumul a fost evidențiat de către președintele de ședință, la începutul ședinței comune, acesta anunțând că „din totalul celor 466 de colegi, și-au înregistrat prezența, până în acest moment, 353”, condiție care a mai fost verificată pe parcursul desfășurării activității plenului, cu prilejul exercitării votului referitor la celelalte puncte de pe ordinea de zi comună.

13. În considerarea celor arătate, se învederează că, întrucât hotărârea a fost adoptată cu 233 de voturi pentru și 4 voturi contra, dintr-un total de 237 de voturi exprimate de senatori și deputați, potrivit procesului-verbal referitor la rezultatul votului exprimat prin buletine de vot, citit în ședința de plen reunit din data de 7 martie 2023, acest fapt confirmând în mod indiscutabil îndeplinirea imperativelor constituționale referitoare la cvorumul legal, prevăzut la art. 67 din Legea fundamentală, precum și majoritatea necesară adoptării hotărârilor, din a căror categorie face parte actul normativ contestat, critica adusă de autorii sesizării este neîntemeiată.

14. Susținerea autorilor sesizării potrivit căreia la constituirea cvorumului legal de ședință comună este necesară prezența a cel puțin jumătate plus unu dintre membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului, respectiv jumătate plus unu din numărul senatorilor și jumătate plus unu din numărul deputaților, nu are relevanță constituțională, atâta vreme cât majoritatea cerută de Constituție, respectiv 234 de senatori și deputați, este întrunită.

15. **Biroul permanent al Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere.

16. La termenul de judecată fixat pentru data de 6 aprilie 2023, Curtea a dispus amânarea dezbaterilor asupra cauzei pentru data de 27 aprilie 2023, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, hotărârea criticată, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituție și ale art. 1, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.

18. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Hotărârea Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 7 martie 2023, potrivit căreia:

„*Articol unic. — Doamna Gubernat Maria Monica se numește în funcția de președinte al Consiliului Național al Audiovizualului.*”

19. Autorii sesizării invocă, în susținerea acesteia, prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării legii, ale art. 67 privind cvorumul de adoptare a hotărârilor parlamentare și ale art. 147 privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

20. Examinând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. l) din Constituție coroborat cu art. 27 din Legea nr. 47/1992, atât sub aspectul obiectului, fiind vorba *lato sensu* despre o hotărâre adoptată de plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului, cât și sub aspectul titularului dreptului de sesizare, aceasta fiind semnată de 55 de deputați.

21. Cu privire la îndeplinirea celorlalte condiții de admisibilitate a sesizării, care nu sunt stipulate explicit de lege, dar care reprezintă rezultatul interpretării textelor de lege dat de Curte în jurisprudența sa, se constată că o astfel de condiție de admisibilitate a sesizărilor privind neconstituționalitatea hotărârilor parlamentare o constituie relevanța constituțională a obiectului respectivelor hotărâri. Curtea a constatat că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional (a se vedea deciziile nr. 53 și

54 din 25 ianuarie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 3 octombrie 2012).

22. De asemenea, Curtea Constituțională a mai stabilit, în mod expres, că, pentru a fi admisibilă sesizarea de neconstituționalitate, norma de referință trebuie să fie de rang constituțional pentru a se putea analiza dacă există vreo contradicție între hotărârile menționate la art. 27 din Legea nr. 47/1992, pe de o parte, și exigențele procedurale și substanțiale impuse prin dispozițiile Constituției, pe de altă parte. Așadar, criticile trebuie să aibă o evidentă relevanță constituțională, și nu una legală ori regulamentară. Prin urmare, toate hotărârile plenului Camerei Deputaților, plenului Senatului și plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului pot fi supuse controlului de constituționalitate, dacă în susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate dispoziții cuprinse în Constituție. Invocarea acestor dispoziții nu trebuie să fie formală, ci efectivă (Decizia nr. 307 din 28 martie 2012, precizată, Decizia nr. 783 din 26 septembrie 2012, precizată, și Decizia nr. 628 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015).

23. Având în vedere că, în speță, critica de neconstituționalitate a hotărârii vizează nemijlocit norma consacrată de art. 67 din Constituție [coroborată cu art. 1 alin. (5) și art. 147 din Constituție], care stabilește cvorumul legal de ședință necesar adoptării hotărârilor Parlamentului, Curtea constată că sesizarea având ca obiect Hotărârea Parlamentului României nr. 3/2023 îndeplinește condițiile de admisibilitate.

24. În ceea ce privește critica referitoare la neîntrunirea cvorumului de prezență prin neluarea în discuție a propunerii de reverificare a cvorumului de ședință, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, odată constatat cvorumul legal la începutul ședinței Parlamentului, normele regulamentare instituie prezumția relativă a întrunirii acestuia pe toată durata ședinței, cu consecința adoptării actelor în condiții de constituționalitate. Prezumția relativă încetează să opereze în momentul în care liderul unui grup parlamentar solicită președintelui de ședință verificarea cvorumului legal și este răsturnată dacă, în urma numărătorii, rezultă un număr mai mic de jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului sau este confirmată dacă, în urma numărătorii, rezultă un număr mai mare (Decizia nr. 730 din 22 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1043 din 29 decembrie 2017, paragraful 41, și Decizia nr. 732 din 22 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1035 din 28 decembrie 2017, paragraful 39).

25. Dispozițiile art. 67 din Constituție prevăd că **majoritatea parlamentarilor** trebuie să fie prezentă la ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului la momentul votării hotărârii, iar art. 76 alin. (2) stabilește că pentru ca hotărârea să fie adoptată, ea trebuie să întrunească susținerea majorității deputaților și senatorilor prezenți. Aceste două condiții nu se suprapun, cvorumul fiind o condiție necesară pentru legala desfășurare a procedurii votului, ce se apreciază anterior acestui moment, în timp ce prin vot se validează o opțiune politică, ceea ce se constată ulterior exprimării acesteia prin vot (Decizia nr. 730 din 22 noiembrie 2017, paragraful 27, și Decizia nr. 732 din 22 noiembrie 2017, paragraful 25, precizate).

26. Faptul că textul constituțional al art. 67 nu se referă și la cvorumul de ședință, adică acela care trebuie să fie întrunit pe tot parcursul dezbaterilor, este explicat de Curte prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, astfel că, în mod indubitabil, această jurisprudență a Curții plasează dispozițiile art. 67 și 76 din Legea fundamentală la momentul

votului final. Această concluzie este întărită și prin dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituție, care vizează „*dezbaterea și adoptarea legii*”; întrucât art. 67 și 76 din Constituție prevăd că numai la adoptarea legii este nevoie de un anumit cvorum și majoritate de adoptare, rezultă, fără dubiu, că textul Constituției nu impune aceleași cerințe și cu privire la dezbaterea legii. Astfel, Curtea a constatat că adoptarea legii, ca parte a procesului legislativ, vizează **votul final** exercitat de către Parlament asupra ansamblului legii (Decizia nr. 730 din 22 noiembrie 2017, paragraful 28, și Decizia nr. 732 din 22 noiembrie 2017, paragraful 26).

27. Examinând dispozițiile art. 67 din Constituție, Curtea a constatat că, pentru a adopta o hotărâre cu respectarea normelor constituționale, la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului trebuie să fie prezenți cel puțin jumătate plus unu din membrii care compun cele două Camere ale Parlamentului. Dacă există suspiciuni cu privire la numărul parlamentarilor prezenți la ședință, înaintea votului final, ce va fi exprimat asupra inițiativelor legislative, hotărârilor sau asupra moțiunii de cenzură, liderul unui grup parlamentar poate solicita președintelui de ședință verificarea, prin apel nominal, a întrunirii cvorumului legal. În jurisprudența sa referitoare la stabilirea cvorumului legal al ședințelor Camerelor Parlamentului, Curtea a statuat că, în lipsa unei solicitări pentru reverificarea cvorumului prin apel nominal, președintele de ședință nu a mai verificat cvorumul, astfel încât cvorumul stabilit la deschiderea ședinței și-a păstrat valabilitatea pe tot parcursul acesteia (Decizia nr. 730 din 22 noiembrie 2017, paragraful 36, și Decizia nr. 732 din 22 noiembrie 2017, paragraful 34).

28. Analizând criticile de neconstituționalitate, Curtea reține că proiectul hotărârii care face obiectul prezentei sesizări a fost dezbătut și adoptat în cadrul ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului din 7 martie 2023. Hotărârea a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 7 martie 2023. Potrivit stenogramei ședinței comune a Camerei Deputaților și Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, nr. 35 din 27 martie 2023, președintele de ședință a constatat la începutul acesteia întrunirea cvorumului legal, înregistrându-se prezența unui număr de 353 de deputați și senatori din totalul de 466. Lucrările ședinței au fost conduse de domnul deputat Vasile-Daniel Suciuc, vicepreședinte al Camerei Deputaților.

29. Pe ordinea de zi a ședinței a figurat și proiectul de hotărâre privind numirea în funcție unui consilier de conturi, vicepreședinte al Autorității de Audit. În cursul ședinței, președintele de ședință a anunțat următoarele: „Având în vedere că la următoarele două puncte ale ordinii de zi avem numiri în funcții, prin vot secret cu buletine de vot, pentru operativitate, vă propun să dezbaterem aceste puncte, după care vom trece la exprimarea votului, după cum urmează: un vot secret cu buletine de vot pentru numirea președintelui CNA; un vot secret cu buletine de vot pentru numirea unui consilier de conturi, vicepreședinte al Autorității de Audit. Vă supun votului dumneavoastră această propunere. Vă rog să votați”. Potrivit stenogramei ședinței, „cu 212 voturi pentru, 4 contra și două abțineri, propunerea a fost adoptată”. În aceste condiții, din sală, domnul Liviu-Ionuț Moșteanu menționează: „Nu este cvorum, domnule președinte”. Domnul Vasile-Daniel Suciuc arată: „Domnule Moșteanu! Este un vot care se adoptă cu majoritatea celor prezenți, domnule Moșteanu!”. În continuare, domnul Liviu-Ionuț Moșteanu: „Vă rog să constatați că nu e cvorum de ședință.” (Domnii deputați și senatori de la grupurile parlamentare ale USR și domnii deputați și senatori neafiliați părăsesc sala de ședință.) După acest moment, începe dezbaterea punctului 7 de pe ordinea de zi, respectiv a proiectului de hotărâre privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului. După ce dezbaterea de la punctul 7 s-a finalizat, a început dezbaterea punctului 8 referitor

la numirea unui consilier de conturi, vicepreședinte al Autorității de Audit. După finalizarea dezbaterii punctului 8 s-a derulat votul final cu privire la cele două proiecte de hotărâri.

30. Prin urmare, Curtea constată că liderul Grupului parlamentar al USR a invocat lipsa cvorumului raportat la propunerea de a dezbate ultimele două puncte ale ședinței și de a se exprima votul, după cum urmează: un vot secret cu bulletine de vot pentru numirea președintelui Consiliului Național al Audiovizualului; un vot secret cu bulletine de vot pentru numirea unui consilier de conturi, vicepreședinte al Autorității de Audit.

31. Cu alte cuvinte, constatarea liderului Grupului parlamentar al USR nu a vizat propriu-zis procedura de adoptare a hotărârii contestate, ci faptul că în cursul ședinței a fost aprobată propunerea ca dezbaterile celor două proiecte de hotărâri să se facă succesiv, iar votul asupra acestora să se realizeze după ce cele două proiecte au fost dezbătute. Așadar, s-a arătat că nu există cvorum de ședință pentru adoptarea propunerii ca cele două proiecte să fie dezbătute succesiv, iar votul asupra lor să fie dat după respectivele dezbateri. Cu privire la acest aspect, se constată că propunerea vizează o chestiune de organizare a procedurii de lucru în ședința din 7 martie 2023; or, art. 67 din Constituție stabilește următoarele: „*Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor*”. Acest vot nu a vizat adoptarea hotărârii, ci stabilirea modului de lucru al plenului reunit al celor două Camere ale Parlamentului.

32. Prin urmare, Curtea reține că solicitarea liderului Grupului parlamentar al USR de a se constata că nu există cvorum de ședință nu a fost realizată în considerarea art. 54 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Acest text prevede că „*înaintea votului final, ce va fi exprimat asupra inițiativelor legislative, hotărârilor sau asupra moțiunii de cenzură, președintele de ședință va verifica, prin apel nominal, întrunirea cvorumului legal, dacă un lider de grup solicită acest lucru*”. Se poate observa, pe de o parte, că această constatare nu s-a concretizat într-o solicitare a liderului de grup de reverificare a cvorumului, iar, pe de altă parte, că și în ipoteza în care constatarea sa se califică drept o solicitare, ea nu a fost formulată „*înaintea votului final*”, ci pe o chestiune de procedură de lucru a Parlamentului. Or, o asemenea chestiune ține de aplicarea regulamentelor parlamentare și nu poate forma obiect al controlului de constituționalitate în raport cu hotărârea contestată.

37. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. l) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.c), al art. 27 alin. (1) și al art. 28 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate și constată că Hotărârea Parlamentului României nr. 3/2023 privind numirea în funcție a președintelui Consiliului Național al Audiovizualului este constituțională în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Prim-magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru trecerea unei construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați (UM 0527 Galați) din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, precum și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați (UM 0527 Galați), având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 8 iunie 2023.
Nr. 544.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale construcției aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați (UM 0527 Galați), care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (CUI)	Datele de identificare ale construcțiilor care trec în domeniul privat al statului	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Valoarea de inventar a construcției care trece în domeniul privat al statului (lei)	Valoarea de inventar a părții de imobil care rămâne în domeniul public al statului (lei)
101204 (parțial)	8.19.01	45–97	Județul Galați	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Galați CUI 4211485	Denumirea construcției: — țarcuri câini — suprafața construită — 140 mp; — suprafață desfășurată — 140 mp CF nr. 107518 Galați Certificat de atestare fiscală nr. 1.412.887 din 3.03.2023	5.071.156,87	56.109,20	5.015.047,67

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru declararea proiectului de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Ișalnița, județul Dolj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) lit. b) și m) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se declară proiectul de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Ișalnița, județul Dolj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale.

Art. 2. — Se desemnează Ministerul Energiei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 185/2016 privind

unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, drept autoritate competentă responsabilă de facilitarea și coordonarea procedurii de autorizare pentru proiectul de importanță națională „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Ișalnița, județul Dolj”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

p. Ministrul energiei,
Dan-Dragoș Drăgan,
secretar de stat

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Corvin Nedelcu,
secretar general

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Sorin Moise,
secretar de stat

București, 12 iunie 2023.
Nr. 549.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru declararea proiectului de investiții „Conductă de transport gaze naturale DN 600 Mihai Bravu—Siliștea și transformarea în conductă godevilabilă (inclusiv alimentare cu energie electrică, protecție catodică și fibră optică)” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) lit. b) și m) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se declară proiectul de investiții „Conductă de transport gaze naturale DN 600 Mihai Bravu—Siliștea și transformarea în conductă godevilabilă (inclusiv alimentare

cu energie electrică, protecție catodică și fibră optică)” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale.

Art. 2. — Se desemnează Ministerul Energiei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, drept autoritate competentă responsabilă de facilitarea și coordonarea

procedurii de autorizare pentru proiectul de importanță națională „Conductă de transport gaze naturale DN 600 Mihai Bravu—Siliștea și transformarea în conductă godevilabilă (inclusiv alimentare cu energie electrică, protecție catodică și fibră optică)”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

p. Ministrul energiei,
Dan-Dragoș Drăgan,
secretar de stat

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Corvin Nedelcu,
secretar general

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Sorin Moise,
secretar de stat

București, 12 iunie 2023.
Nr. 550.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru declararea proiectului de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Turceni, județul Gorj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) lit. b) și m) din Legea nr. 185/2016 privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se declară proiectul de investiții „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Turceni, județul Gorj” ca proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale.

Art. 2. — Se desemnează Ministerul Energiei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 185/2016 privind

unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale, drept autoritate competentă responsabilă de facilitarea și coordonarea procedurii de autorizare pentru proiectul de importanță națională „Creșterea capacității de transport a SNT și a siguranței aprovizionării cu gaze naturale a Sucursalei Electrocentrale Turceni, județul Gorj”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

p. Ministrul energiei,
Dan-Dragoș Drăgan,
secretar de stat

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Corvin Nedelcu,
secretar general

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Sorin Moise,
secretar de stat

București, 12 iunie 2023.
Nr. 551.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Public — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 863 lit. d), art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilului proprietate publică a statului având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Public — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a imobilului prevăzut în anexă, cu destinația de sediu al acestei structuri de parchet.

Art. 3. — Ministerul Public împreună cu Ministerul Finanțelor va opera modificarea corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției,
George Cătălin Șerban,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 iunie 2023.
Nr. 552.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului ce se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Public — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

1. Ordonator principal de credite	4364748	Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2. Ordonatorul secundar de credite	20606479	Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Datele de identificare a imobilului	Valoarea de inventar (lei)	Baza legală	Denumirea administratorului/ C.U.I.
	Se va atribui de către M.F.	8.29.10	Sediu Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	România, municipiul București, str. Sf. Vineri nr. 33, sectorul 3 CF 203363	Clădire Regim de înălțime — 17 niveluri (2S + P + 12E + etaj tehnic) Sc = 673 mp Sd = 9.985 mp CF 203363-C1	72.844.407,70	Hotărârea Guvernului nr. 926/2017, Hotărârea Guvernului nr. 1.105/2020, Contract de vânzare-cumpărare nr. 3.134/2017	Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism C.U.I. 20606479
				Teren împrejmuit cu calcan construcții = 748 mp	23.524.961,28			
TOTAL						96.369.368,98		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea normativelor de cheltuieli aferente organizării Seminarului internațional pe tema securității energetice sub egida Centrului pentru Cooperare în Domeniul Securității — RACVIAC, în perioada 19—22 iunie 2023, în București

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă normativelor de cheltuieli aferente organizării Seminarului internațional pe tema securității energetice sub egida Centrului pentru Cooperare în Domeniul Securității — RACVIAC, care se va desfășura în București, în perioada 19—22 iunie 2023, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor necesare organizării seminarului se suportă din bugetul Ministerului Energiei pe anul 2023, capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, în limita sumei de 26.087 lei.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile cap. I pct. 4, ale cap. II pct. 2 și ale cap. VI pct. 5 din Normele privind

organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991 privind normele de organizare în țară a acțiunilor de protocol, cu modificările ulterioare, se aprobă invitarea în țară a unui număr maxim de 15 persoane, precum și organizarea a două mese oficiale.

Art. 4. — Ministerul Energiei răspunde în conformitate cu prevederile legale în vigoare de modul de utilizare a sumelor aferente organizării evenimentului prevăzut la art. 1, cu respectarea normativelor de cheltuieli prevăzute în anexă.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul energiei,
Dan-Dragoș Drăgan,
secretar de stat
p. Ministrul afacerilor externe,
Janina-Mirela Sitaru,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 iunie 2023.
Nr. 556.

ANEXĂ

NORMATIVELE DE CHELTUIELI

aferente organizării Seminarului internațional pe tema securității energetice sub egida Centrului pentru Cooperare în Domeniul Securității — RACVIAC în perioada 19—22 iunie 2023, în București

Nr. crt.	Tip de cheltuieli	Cantitate	Limita maximă (lei)
1.	Cheltuieli cu cazarea pentru un număr de 15 participanți, la un hotel din București, pentru 3 nopți, în cameră regim single	3 nopți	320 lei/persoană x 3 nopți x 15 persoane = 14.400 lei
2.	Taxa locală de 2% din tariful de cazare/cameră/noapte	3 nopți	6,4 lei/persoană x 3 nopți x 15 persoane = 288 lei
3.	Cheltuieli privind efectuarea și printarea a 30 de poze tip A4	30 de bucăți	3,3 lei x 30 buc. = 99 lei
4.	Cheltuieli privind acoperirea meselor oficiale (inclusiv băuturi)	2 mese oficiale	145 lei/persoană x 2 mese x 30 de persoane = 8.700 lei
5.	Cheltuieli privind tratații oferite în timpul evenimentului din data de 20 iunie 2023	2 servicii	20 lei/persoană/zi x 30 de persoane = 600 lei
6.	Cheltuieli privind închirierea sălii de conferințe	1 serviciu	1.000 lei
7.	Cheltuieli privind transportul local pentru un număr de 20 de persoane, de la Aeroportul Otopeni la hotel și retur, în data de 19 iunie 2023 și 22 iunie 2023	2 servicii	25 lei/persoană x 20 de persoane x 2 = 1.000 lei
	TOTAL CHELTUIELI CU TVA		26.087 lei

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul serviciului
la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne,
aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului,
ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 307/2009**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 „Tabel cu echipajul minim de siguranță a navigației” la Regulamentul serviciului la bordul navelor aparținând Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, nr. 307/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 12 ianuarie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

TABEL
cu echipajul minim de siguranță a navigației

Categorie / tip navă	Comandant navă	Comandant (conducător) șalupă / ambarcațiune	Ofițer secund	CSN			CSE			Ajutor comandant ambarcațiune	Total
				șef echipaj, șef compartiment	timonier	marinar	șef mecanic	mecanic (motorist)	electrician		
Nave maritime multirol											
Navă maritimă multirol (Damen Stan - Patrol 5009 SAR și Damen Stan - Patrol 5009 FIFI)	1		1	2	2	0	1	2	1		10
Nave de supraveghere											
Navă maritimă de supraveghere (proiect tip OPV 6610)	1		1	2	1	2	1	2	1		11
Navă maritimă de supraveghere (proiect tip P-157)	1		1	2	1	2	1	3	1		12
Nave de patrulare și intervenție											
Navă maritimă de patrulare (proiect tip 0111-C)	1		1	1	1	2	1	2	1		10
Navă maritimă de patrulare și intervenție (proiect tip Sharldag MK IV)	1		1	1	1	1	1	1	1		8
Navă maritimă de patrulare (proiect tip 834-M)	1			1	1	1	1	2	1		8
Navă fluvială de patrulare (proiect tip 822-M)	1		1	1		2	1	1	1		8
Navă fluvială de patrulare (proiect tip C-119, 383)	1			1		1	1	1			5
Șalupe de patrulare, control și/sau intervenție											
Șalupă de intervenție (proiect P -66)		1		1				1			3
Șalupă de intervenție (proiect FREEWAY, R1250)		1				1		1			3
Șalupă de intervenție (proiect MAREN, R-1120, CLASS 500)		1						1			2
Șalupă fluvială de patrulare (proiect SNR 17)		1		1				1			3
Șalupă fluvială de patrulare (proiect WOLLA, 410, U 371)		1						1			2
Șalupă fluvială de patrulare (proiect 186, 106)		1									1
Șalupă multirol		1						1	1		3
Ambarcațiuni de patrulare, intervenție, control și/sau salvare											
Ambarcațiune de abordaj și control proiect SLP-5400, barcă pneumatică cu motor, barcă cu motor		1									1
Ambarcațiune de patrulare, intervenție, control/salvare (proiect Bayliner 160 Runabout, Quicksilver 470 Sport, HARPOON, MF 580, ONIX 26 SD, ARVOR 215 R)		1								1	2
Ambarcațiune de patrulare, intervenție, control/salvare (proiect HTI 425, RR4,2, F50, DRUSSILA, FORWARD etc.)		1									1
Nave cu misiuni speciale											
Nave de remorcaj și salvare (proiect 405, 1367)	1			1		1	1	1			5
Remorcher fluvial	1			1	1	1	1	1	1		7
Navă stins incendii (bac autopropulsat, șalupă p.s.i.)		1				1		1			3
Navă sanitară (proiect 383 S)	1			1		1	1	1			5
Nave de transport și aprovizionare											
Tanc maritim propulsat (proiect 1407)	1		1	2	1	3	1	3	1		13
Tanc fluvial nepropulsat (proiect TFN 200, TFN 55)						1					1
Gabara fluvială propulsată 50 T	1					1	1	1			4
Bac fluvial propulsat (proiect BF 15, BM)		1				1		1			3
Șlep fluvial nepropulsat						1					1
Nave cu destinație specială											
Atelier plutitor	1			1		1	1		1		5
Navă bază (proiect 0420)	1			1		1	1		1		5
Doc plutitor 200 t.	1			1		2	1	2			7
Doc plutitor 80 t.	1			1		1		1			4
Pontoane de acostare, pontoane dormitor											
Ponton dormitor (proiect PDN 40, PDN 50)		1						1			2
Ponton acostare cu cabină						1					1

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL ECONOMIEI

ORDIN**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad,
etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz”**

Având în vedere:

— art. 2 alin. (3) lit. d¹) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— Decizia Directoratului Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. nr. 381/2023 de aprobare a devizului general actualizat și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz”;

— Decizia Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1.947/2.11.2022 de aprobare a Planului de dezvoltare a rețelei electrice de transport pentru perioada 2022—2031, în care este prevăzut și proiectul „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz”, luând în considerare Referatul nr. 233.404 din 25.05.2023, aprobat de către conducerea Ministerului Economiei, în temeiul dispozițiilor:

— art. 42 alin. (1) lit. b) și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 53 din Legea bugetului de stat pe anul 2023 nr. 368/2022;

— art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ministerul Economiei va face demersurile necesare ca în actul normativ de rectificare a bugetului de stat pe anul 2023 să se aloce suma de 1.742.299 lei, pentru plata despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere a obiectivului de investiții

„Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz.”

Art. 3. — Responsabilitatea pentru realitatea, exactitatea și corectitudinea datelor transmise care au stat la baza emiterii prezentului ordin revine Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier—Reșița—Timișoara—
Săcălaz—Arad, etapa II, LEA 400 kV d.c. Reșița—Timișoara—Săcălaz”

Titular: Statul român, prin Ministerul Economiei

Beneficiar: Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Amplasament: Unități administrativ-teritoriale ale județelor Caraș-Severin și Timiș

Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției	269.995,048 mii lei, fără TVA	321.294,107 mii lei, cu TVA
(în prețuri valabile la data de 6.03.2023, 1 euro = 4,9209 lei), din care:		
— construcții-montaj	161.451,682 mii lei, fără TVA	192.127,501 mii lei, cu TVA
Valoarea aferentă despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere: 1.742.299,00 lei		
Eșalonarea investiției (INV/C + M)		
	fără TVA	cu TVA
Anul 1	107.998,019 mii lei/21.946,802 mii euro	128.517,642 mii lei/26.116,694 mii euro
Anul 2	161.997,029 mii lei/32.920,203 mii euro	192.776,464 mii lei/39.175,041 mii euro
Capacități		
lungime linie electrică	107,27 km	
din care	107,27 km — linie electrică aeriană (LEA) 0 km — linie electrică în cablu (LES)	
— tensiune linie electrică	400 kV	
— tip linie electrică	dublu circuit	
— număr stâlpi LEA	346 buc.	
— durata de realizare a investiției	22 de luni	

Finanțarea investiției:

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează în baza Contractului de finanțare nr. 3/10.10.2022/C949/11.10.2022 (Proiect MF 2022 — 1 RO 0-010), încheiat între Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., în calitate de beneficiar, și Ministerul Energiei, în calitate de autoritate națională de implementare și gestionare a fondurilor alocate României din Fondul de modernizare, din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., precum și alte surse legal constituite și, în completare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei, suma de 1.742.299 lei, sumă aferentă despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere a obiectivului de investiții, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

